

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XVII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
(2-3 декабря 2021 г.)**

НОВОСИБИРСК 2021

УДК 34 (063)
ББК 67, я 431
Г 945

Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XVII всероссийской национальной научно-практической конференции (Новосибирск, 2-3 декабря 2021 г.). / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2021. – 328 с.

В сборник включены доклады профессорско-преподавательского состава юридических вузов и факультетов, молодых ученых, аспирантов, магистрантов, практических работников, занимающихся научными исследованиями по тематике конференции.

Рассмотрены актуальные проблемы теории и истории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, гражданского права и гражданского процессуального права, трудового, административного, коммерческого и банковского права, а также психологические, философские, социально-политические и культурно-исторические проблемы защиты прав человека в современной России.

Материалы утверждены и рекомендованы к изданию методическим советом юридического факультета Новосибирского ГАУ.

**ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФНС РОССИИ, СК РОССИИ И ИНЫХ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ
НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Кондраткова Надежда Викторовна
кандидат экономических наук, доцент, старший преподаватель кафедры
уголовного права, криминологии и уголовного процесса
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации (г. Новосибирск)

Санжеников Роман Аверьянович
следователь Следственного отдела по городу Таштагол СУ СК РФ по Кемеровской области
— Кузбассу (г. Таштагол)

Аннотация. В статье рассматривается взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов как основа противодействия налоговой преступности, выявляются проблемы и возможные способы их разрешения.

Ключевые слова: расследование налоговых преступлений, взаимодействие, правоохранительные и контролирующие органы, проблемы и способы их решения.

Налоги — неотъемлемый элемент государственного механизма, без которого невозможна реализация стоящих перед государством задач и функций [1]. Независимо от политического строя и уровня экономического развития общества финансово-экономический фундамент остается неизменным и состоит в необходимости изъятия части дохода хозяйствующих субъектов и населения для формирования бюджета. Надлежащее исполнение обязанности по уплате налогов обеспечивается, в том числе, посредством уголовно-правовых запретов, установленных ст. 198 – 199.2 УК РФ.

Благодаря слаженной работе налоговых и правоохранительных органов в последние годы на фоне снижения количества налоговых преступлений отмечается одновременное увеличение размера возмещенного ущерба. Так в 2015 году в ходе доследственных проверок и расследования налоговых преступлений размер возмещенного ущерба составил 15 млрд. руб., в 2020 году данный показатель достиг 58 млрд. руб. [2].

Об эффективности межведомственного взаимодействия свидетельствует и рост качества поступающих из налоговых органов материалов – если в 2011 уголовные дела возбудили по 17% поступивших в СК России материалов, то в 2020 уже по 64% материалов [3]. В целях выяснения причин расхождения позиций налогового органа и СК России по оставшимся 36% и определения возможных направлений для дальнейшего развития взаимодействия было проведено раздаточное (частично почтовое) анкетирование руководителей, заместителей руководителей и следователей отделов в составе следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской, Кемеровской области – Кузбассу, Омской области, Красноярскому краю, Республике Алтай и др. (общее количество респондентов - 50 человек). Анкета сформирована из вопросов уголовного-правового и криминалистического характера, позволяющих получить обширную информацию о проблемах взаимодействия ФНС России и СК России в рамках противодействия налоговой преступности. Так на вопрос о причинах вынесения отказов в возбуждении уголовного дела респонденты ответили следующим образом:

- поступление материалов по факту неуплаты налогов (сборов, страховых взносов) в размере, не образующем крупный – 24 человека;
- неустановление умысла на уклонение от уплаты налогов – 40 человек;

-
- отсутствие надлежащего субъекта – 5 человек;
 - отсутствие в направляемых налоговым органом материалах первичной бухгалтерской документации, достаточной для проведения экономического исследования, и применение расчетного метода исчисления размера недоимки – 18 человек;
 - направление материалов за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности – 18 человек.

Как видно из таблицы основной причиной является неустановление умысла на уклонение от уплаты налогов. Обязанность по доказыванию умысла налогоплательщика на совершение налогового правонарушения возложена на налоговый орган ст. 54.1 НК РФ, введенной в 2017 году и установившей запрет на искажение сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и бухгалтерском учете либо налоговой отчетности с целью уменьшения налоговой базы или суммы подлежащего уплате налога. Однако большая часть респондентов отмечают, что с момента дополнения НК РФ указанной статьей качество предоставляемых налоговым органом не изменилось. Предположительно основными причинами являются полярность приоритетов следственных и налоговых органов, недостаточная осведомленность последних относительно требований уголовного закона и как результат неполнота проведенных проверочных мероприятий. Решение обозначенной проблемы видится в проведении на регулярной основе межведомственных совещаний сотрудников следственных управлений, УМВД и УФНС России, на которых будут обсуждаться материалы проверок о налоговых правонарушениях, планируемые к передаче в СК России, на предмет наличия признаков составов преступлений и необходимости сбора дополнительных доказательств. Также эта мера поспособствует исключению фактов направления налоговыми органами материалов, в которых не содержится достаточных данных о совершении налоговых преступлений, а также отсутствует необходимая финансово – бухгалтерская документация.

Кроме того, половина респондентов отметила, что в рамках расследования уголовных дел о налоговых преступлениях были выявлены признаки иных, сопутствующих им составов преступлений – незаконной банковской деятельности, создания фирм – однодневок, подделки официальных и иных документов. В свою очередь налоговый орган имея оперативный доступ к информации о налогоплательщиках, благодаря автоматизации процессов администрирования обладая возможностью выявления всех совершаемых ими неправомерных действий, в рамках действующего законодательства не обязан направлять информацию о выявленных признаках составов преступлений.

Порядок взаимодействия правоохранительных и налоговых органов по выявлению и пресечению отдельных категорий преступлений, к примеру, связанных с фиктивной регистрацией юридических лиц и подделкой документов, предоставляемых для государственной регистрации, согласно отдельным анкетам определяется соглашениями, заключенными на уровне субъектов. Представляется необходимой регламентация указанного порядка на федеральном уровне, а также отслеживание на системной основе следственной и судебной практики рассмотрения уголовных дел о налоговых и сопутствующих им преступлениях, обобщение положительного опыта в целях его последующего применения в масштабах всей страны.

Повышение эффективности взаимодействия налоговых и следственных органов, и как следствие борьбы с налоговыми преступлениями, респонденты также видят в исключении практики создания «технических фирм» («фирм-однодневок») посредством обывания при регистрации юридического лица осуществления комплексной проверки не только поданной документации, но и фактических обстоятельств учреждения юридического лица (наличие помещения в аренде или собственности для ведения деятельности, наличие штата, личные беседы с учредителем о целях создания предприятия, о налоговом законодательстве и т.д.), в ужесточении санкций по налоговым статьям, сокращении сроков согласования решений налоговых органов в ФНС России, разрешении избрания меры пресечения связанной с

лишением свободы и т.д. Но оставим критическую оценку эффективности и более того допустимости указанных предложений для последующих научных изысканий.

Список литературы

1. Кондраткова Н.В. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации налоговых преступлений: учебное пособие. Новосибирск: НГУЭУ, 2019. - 148 с.
2. Информация по данным сайта Следственного комитета Российской Федерации // <https://sledcom.ru/news/item/1550766/?pdf=1> (дата обращения: 06.10.2021).
3. Информация из открытых источников сети Интернет // <https://pravo.ru/news/230357/> (дата обращения: 05.10.2021).

УДК 343.98.067

ЗНАЧЕНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОДДЕЛКИ ДОКУМЕНТОВ С QR – КОДОМ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Коровин Николай Кондратьевич

старший преподаватель, Новосибирский государственный технический университет
Сибирский университет потребительской кооперации (г. Новосибирск)

Демиденко Дарья Александровна

студентка 4 курса, Сибирский университет потребительской кооперации (г. Новосибирск)

Аннотация. В статье рассмотрены элементы криминалистической характеристики подделки документов. Рассмотрены современные способы подделки документов. Даны рекомендации по выявлению признаков подделки документов на примере сертификата о вакцинации.

Ключевые слова: подделка документов, криминалистическая характеристика, расследование преступлений, сертификат, вакцинация.

На сегодняшний день, подделка документов имеет большое распространение, как на бумажной основе, так и на электронной.

Согласно ст. 327 УК РФ [1], подделка или приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта либо использование заведомо поддельных официальных документов, паспорта или удостоверения, предоставляющих права или освобождающих от определенных обязанностей, это уголовно наказуемое деяние.

В уголовном судопроизводстве, документы могут быть представлены, как вещественные доказательства или они будут относиться к категории иного документа. Документ, признается в качестве вещественного доказательства, если он несет доказательственную информацию о событии преступления [2, ст. 81], а иные документы, это документы, несущие информацию о преступлении и при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, также могут быть признаны вещественными доказательствами [2, ст. 84].

При расследовании преступлений всегда следует исходить, что произошло и каким способом. При этом подделка документов может быть полной и частичной. Полная подделка, это, когда документ изготавливается полностью со всеми реквизитами, обязательными элементами, придающие документу юридический характер. А именно, бланк документа, текст, надлежаще оформлен, дата, подпись, печать, при необходимости фотоизображение и другие элементы.

Средства защиты документов в свою очередь, могут, разделены на специальные материалы, то из чего изготовлен документ, специальная бумага, краситель, цветные

Достовалов С.А. Критерии результативности применения принудительных мер медицинского характера в отношении осужденных к лишению свободы, страдающих психическими расстройствами, не исключающих вменяемости	164
Достовалов С.А. Некоторые аспекты законодательной регламентации и практики исполнения пожизненного лишения свободы	166
Зорян С.Г., Довбуш Т.Н. Международно-правовое сотрудничество в деятельности органов прокуратуры Российской Федерации	170
Зиновьева Е.С. Возможность исключения ст. 199.1 УК РФ из российского законодательства	172
Зырянов В.А. Судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования	175
Кондраткова Н.В., Санжеников Р.А. Проблемы взаимодействия ФНС России, СК России и иных правоохранительных органов при выявлении и расследовании налоговых преступлений	178
Коровин Н.К., Демиленко Д.А. Значение криминалистической характеристики подделки документов с QR – кодом при расследовании преступлений	180
Лебедев Н.Ю. Как изъять электронный носитель информации при производстве следственных действий и не нарушить закон	183
Любарский А.Ф. Правовые основания применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы	186
Любарский А.Ф. Правовое регулирование получения осужденными к лишению свободы посылок, передач и бандеролей	191
Маркова Н.С. Насильственная преступность в отношении несовершеннолетних (по материалам Дальневосточного федерального округа)	195
Мкртычян А.Б. Место и роль оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве	198